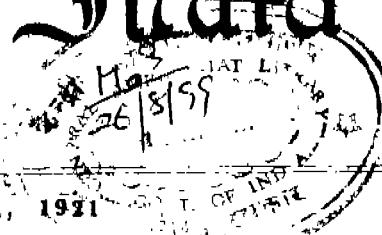




भारत का राजपत्र

The Gazette of India

प्रधानकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY



नई दिल्ली, राजपत्र, अप्रैल 24, 1999 / वैसाख 4, 1921
No. 165 NEW DELHI, SATURDAY, APRIL 24, 1999/ VAISAKHA 4, 1921

इस भाग में लिख पृष्ठ संख्या वाली 'जारी' है जिससे कि यह भलग संकलन के लिए लागू जा सके।

Separate Paging is given to this Part in order that it may be filed as a separate compilation.

भाग II—खण्ड 3—उप-खण्ड (iii)

PART II—Section 3—Sub-section (iii)

केंद्रीय अधिकारियों (केंद्र राज्य के विभिन्न प्रशासनों के अधीक्षर) द्वारा जारी किये गये आदेश और अधिकारियां
Orders and Notifications issued by Central Authorities (other than the Administrations of Union Territories)

भारत निवाचन आयोग

नई दिल्ली, 15 फरवरी, 1999

मा. अ. 77.—लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (10 अ. 1 का 43) की धारा 106 के प्रनालीरण में, निवाचन आयोग एवं राज्यपाल 24 भाष्यकार संसदीय निवाचन क्षेत्र में विवाचित कर्त्ता के लिए विद्युतीय प्रस्तुता सुनिश्चित की, मानसेन्स भावही पटेल के निवाचन को चुनीती देने वाली श्री बारक सुप्रत था। रेचु दामाहे व प्रचय द्वारा दाखिल 1998 के निवाचन घर्जी अ. 4 में मुख्याई उपर्युक्त विधायालय (नागपुर बैच) के लारीभाल 8 सिनम्बर, 1998 के निर्णय को प्रकाशित करता है।

(निर्णय के प्रतिसूचना के अधिकारी भाग में लिखा है।)

[सं. 82/महा.—लो. स. /1/98/(नागपुर)]

आदेश में,

शरन पाल सिंह, सचिव

ELECTION COMMISSION OF INDIA

New Delhi, the 15th February, 1999

O.N. 77.—In pursuance of Section 106 of the Representation of the People Act, 1951 (43 of 1951), the Election Commission hereby publishes the judgement dated 8th September, 1998 of the High Court of judicature at Mumbai (Nagpur Bench) in Election Petition No. 1 of 1998 filed by Shri Barku S/o Rechu Damale & another challenging the election of Shri Praful S/o Manoharbhai Patel to the Lok Sabha from 24-Bhandara Parliamentary Constituency.

A-617-ARHCB-1-98-2, 70200 (Loose) Paper

Spl.-H.C. A.S., DD

No. D.D. 165/C of 1999. DL/5-1-09

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

Writ Petition No. 1 of 1998

Nagpur Bench Nagpur.

(Under section 80 of representation of Peoples Act)

Barku,

S/o Rechu Damahe & another.

Petitioner/s.

Versus-

Praful,

S/o Manoharbhai Patel & another.

Respondents.

To,

- (1) Speaker of Loksabha,
Parliament Street,
New Delhi-1.
- (2) Chief Election Commissioner,
Office of the Chief Election Commissioner
of India,
Ashok Road,
New Delhi-1.

To,

Whereas, the petitioner had filed the above petition under section 80 of representation of peoples act, 1951.

Civ. _____ dated the 19th 1998 praying that declare the election of Respondent No. 1.

This Honourable High Court may be pleased to declare the election of Respondent No. 1 null & Void from 24 Bhandara Loksabha constituency held between Feb. & March 1998, and also praying for other reliefs as stated in the said petition;

And whereas, rule was granted by this Court on 21-4-1998.

And whereas, the said petition came up for final hearing before this Court (Coram : Kulkarni, J. on) 8-9-1998.

And upon hearing Mr. S/ Shri M. W. Bapat, P. T. Trivedi & S. D. Sirpurkar Advocate for the Petitioner.

This Court has passed the following order :—
S/ Shri V. R. Manohar Sr. Advocate & Shri Sunil Manohar Advocate for Respondent No. 1 Shri Anand Parchure Advocate for Respondent No. 2.

“For the reasons stated in the accompanying Judgment the Court dismisses the Election Petition with no order as to costs.”

Election Petition No. 1 of 1998

Barku,

S/o Rechu Damahe & one another.

Petitioners

-Versus-

Praful,

S/o Manoharbhai Patel & one another.

Respondents

Election Petition under Section 80 of the representation of peoples Act of 1951 praying that this Hon'ble High Court may be pleased to declare the election of respondent No. 1 (Praful Manoharbhai Patel) to be null and void on account of corrupt practices as described in petition and that the respondent Nos. 1 and 2 be declared to be disqualified from contesting the election for six years & any other relief as per prayer clause.

S/ Shri M. W. Bapat, P. T. Trivedi & S. D. Sirpurkar. Advocates for the petitioners.

Shri V. R. Manohar, Sr. Advocate and Shri Sunil Manohar, Advocate for the respondent No. 1.

Shri Anand Parchure, Advocate for respondent No. 2.

Coram : S. P. Kulkarni, J.

Dated : 8th September, 1998

oral order

Copies : 14

Sd/-

S.O. (DD)

Sd/-

Clerk (DD)

It is accordingly ordered that this order be punctually observed and carried into execution by all concerned.

WITNESS :

Shri M. B. Shah Esquire, Chief Justice at
Bombay, aforesaid,

this 8th day of September one thousand
nine hundred and ninety Eight

By the Court,

Sd/-

Assistant Registrar

Dated this 14th day of January, 1999

Note : This writ should be returned to this office after taking necessary note in your office register

and after making an endorsement on the writ to that effect:

No. D.D. of 199.

Copy forwarded with compliments for information to the Petitioners—

(1) Barku,
S/o Rechu Damahe,
aged about 68 years.
occ. : Business,
R/o Village : Zalai,
Tahsil : Salekasa,
Distt. Bhandara.

(2) Hemant Kumar,
S/o Shrawan Patle,
aged about 37 years,
occ. : Business,
R/o Hirdamali,
Tahsil : Goregaon,
District : Bhandara.

High Court,
Appellate Side,
Bombay,
Dated : 14-1-1999,
Nagpur Bench,
Nagpur.

Sd/-
Assistant Registrar
14-1-99

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT
BOMBAY

NAGPUR BENCH : NAGPUR

Election Petition No. 1 of 1998

PETITIONERS :

1. Barku,
S/o Rechu Damahe,
aged about 68 years,
Occ : Business,
R/o Village : Zalai,
Tehsil : Salekasa,
Dist. : Bhandara.

2. Hemant Kumar,
S/o Shrawan Patle,
aged about 37 years,
Occ : Business,
R/o Hirdamali,
Tehsil : Goregaon,
Dist. : Bhandara.

-Versus-

RESPONDENTS :

1. Praful,
S/o Manoharhai Patel,
aged about 41 years,
Occ : Business,
R/o Rambnagar,
Gondia.

2. Mahesh Kumar,
S/o Babubhai Madhwani,
aged about 41 years,
Occ : Trader,
R/o Ganesh Nagar,
Gondia.

S/ Shri M. W. Bapat, P. T. Trivedi & S. D. Sirpurkar Advocates for the Petitioners.

Shri V. R. Manohar, Sr. Advocate and Shri Sunil Manohar, Advocate for the Respondent No. 1.

Shri Anand Parchure, Advocate for Respondent No. 2.

CORAM : S. P. KULKARNI, J.

DATED : 8TH SEPTEMBER, 1998.

Order below Exhs. 20 & 21 :

These two applications are moved by the two respondents to this election petition upon services of notice of the petition on them and before any written statement on merit is filed by them. By these two applications which are registered as C.A. No. 9/1998 and 8/1998 respectively, on behalf of the respondents No. 1 and 2, they challenged that the copies served on them are not the true copies because of certain deficiencies in the copies, in comparison to the original petition.

2. The respondent No. 1 in his detailed application made reference to various deficiencies inter alia, pointing out that affidavit portion and the endorsement of the Notary as appended to the petition is totally absent in the copy. The petition does involve allegations of corrupt practices. There cannot be any debate that under Section 83 of the Representation of Peoples Act, an affidavit in support of allegations of corrupt practices is a 'must'. An affidavit was sworn in by both the petitioners jointly. Copies supplied to the respondents do not show the copy of the endorsement of the Notary, the name of the Notary, the place, the date and as such the swearing of affidavit as seen in the original is absent in the copies. Along with this defect, both the respondents by the aforesaid two applications pointed out to the Court how the copies supplied to them are not the true and complete copies of the petition and, therefore, the petition, as said by them, is liable to be dismissed.

3. There is no debate as to the mandatory nature of Sections 81, 82 and 117 of the Representation of People Act. By these two applications the sole contention that is advanced is the copy being not complete and out of the various defects on the various pages which are pointed out, it seems that the emphasis has been given on the absence of endorsements of the Notary below the body of the affidavit and below the list of documents as could be found in the original petition.

4. The petitioners replied to both those applications opposing the request of the respondents for the dismissal of the petition under Section 86(1) of the Act on the ground of deficiencies in the copies. Their main thrust is that the objections raised are hypertechnical and not sustainable in law so as to invite dismissal of the petition.

5. It was endeavoured to be contended on behalf of the petitioner that on the strength of the Sapa's case reported in A.I.R. 1991 S.C. 1557 (F. A. Sapa -vs- Singora) so also the case of Manohar Joshi reported in A.I.R. 1996 S.C. 796 (Manohar Joshi -vs- Nitin Bhauraao Patil), need for supplying the copy of the affidavit appended to the petition was not considered to be that fatal and some of the observations in those cases were indicative of the fact that deficiencies in not supplying the copy of the affidavit was not considered fatal to the maintainability of the petition. For the same argument even the case of Kamalam reported in A.I.R. 1978 S.C. 840 (M. Kamalam -vs- Mr. V. A. Sayed) was also sought to be relied upon.

6. On behalf of the respondents No. 1 and 2, the cases reported in A.I.R. 1974 S.C. 1185 (Satya Narayan -vs- Dhuja Ram); A.I.R. 1980 Bombay 224 (Ashok Gholap -vs- Krishnrao Deshmukh & Anr.); A.I.R. 1991 Kerala 2C (K. C. Madhava Kurup -vs- K. Muraleedharan); A.I.R. 1992 Bombay 227 (Purushottam -vs- Returning Officer & others); A.I.R. 1995 Rajasthan 5 (Dr. Shipra -vs- Shanti Lal) and more important was the case of Shipra reported in A.I.R. 1996 S.C. 1691 (Shipra -vs- Shantilal Khorwal) and A.I.R. 1996 S.C. 28350 (Bureharan Singh -vs- Hari Kishan) were sought to be relied upon. On the strength of the observations made therein, even some other cases such as the one reported in 1997(1) ALL MR 116 (Anant Tate -vs- Abdul Rehman Abdul Gaffur Antulay), 1996(3) ALL MR 475 (Jagannath S. Rahure v. Manisha M. Nimkar); 1997 (3) ALL MR 184 (Kokate Baburao v. Munde Sopinathrao (Pandurang)) and 1997 (2) Mh. L.J. 1809 (Wined -vs- Sunita) were also sought to be relied upon to ultimately contend that need for supplying a full and a correct copy of the petition was never sought to be compromised in considering it to be a relaxable or reconciliable lapse on the part of the petitioner in supplying the copies of the petition to the respondents, as required, by Section 81(3) of the Representation of People Act.

7. Having heard both the sides and after considering the authorities which were sought to be relied upon with adequate details, it must be said to the credit of the learned advocates appearing on behalf of the petitioners that so far as this position of law that in a petition where the grounds of corrupt practices are alleged, a petition has to be supported by an affidavit as required by Section 83 and having thus supported the petition, a supply of the copy of the same to the respondents are required by

Section 81 (3) of the Act is to be complete and full, in other words a partial supply of the copy without there being a copy of the endorsement by the Notary thereunder, is not a complete copy of the petition and the entries of the cases thus sought to be relied upon clearly indicate the position of law that such a copy which is deficient of the entire endorsement of the Notary, is a fatal deficiencies and as such it does affect the question regarding maintainability of the petition to be considered under Section 86(1) of the Act.

8. There is, therefore, no serious debate as to the position of law that in respect of whatever that is appended to the main and properly so called petition, which also forms an 'integral part' of that petition, supply of the true copy of the petition meant even the additional part over and above the main body of the petition in the popular estimation, together with whatever that is appended and considered by the Court to be the integral part of that petition. Not supplying such copies of such parts though outside the main and properly so called petition, or failure to supply copy of such parts, is fatal to the maintainability of the petition and this position of law could not be seriously questioned in the light of the observations recorded in the cases cited before the Court.

9. True it is, that the development of this technical legal ideology behind the strict letters of Statute, is founded on a farsighted legislative philosophy which thrives to maintain certain clear situation. Technical factors, which, because of their failures frustrate such farsighted or even foresighted legislative intents, based on certain legal ideology, are viewed by the law and the Courts to be unpardonable, irreconcilable, uncompromising and, therefore, equitable considerations or the ideas of substantial compliance in a rather far stretched manner is not allowed to literally remain present much less to further operate freely in this field or the branch, of law. Aware of the principle and the concept, so also, the valuable assistance that was rendered by the concept of substantial compliance or the equitable considerations, in other branches of law in reaching the destinations of true justice in other kinds of cases, the Legislature speaks language under Section 81 of the Act or for that matter even under Section 82 or through Section 117 of the Act in stricter and a sterner words. It may just be possible that the idea behind these sterner provisions were made with a view to sanctimoniously safeguarding the declaration of 'We the People of India', before it is sought to be challenged and declared to be null and void, for which the stricter discipline as expected by these provisions was compulsorily required to be followed. The larger public interest of the set up of the Government that is sought to be formed thus seems to be at the root and the declaration of the voters is sought to be safeguarded and protected by following a stricter discipline the compliance of which alone can have the capacity to set at naught that declaration.

10. Thus there cannot be any fruitful debate with respect to the technical results which are sought to be envisaged by the provisions like Sections 81, 82 and 117 of the Act for the purpose of achieving certain discipline before a petition comes to be considered by the Court for granting the relief viz., a declaration that the election results, which were declared, were null and void.

11. So far as the factual aspect involved in this case, the learned advocates appearing on behalf of the respondents contended two aspects in the main. The first aspect was that the copies which they had received pursuant to service of notices of the petition on them, did not contain at page 58 (on its reverse) the endorsement of the Notary. In other words the entire endorsement of the Notary about actual swearing along with Notary stamps, the embossed red coloured seal of the Notary, the rubber seals of the Notary are totally and completely absent on the reverse of page 58 which forms the last swearing in part of the affidavit sought to be sworn in by the two petitioners before the said Notary. This is first aspect. So far as this factual aspect is concerned, the position is almost *res ipsa loquitur*. The copies spoke for themselves. As such there is also no need of any judicial scrutiny but the scrutiny of a ministerial standard as required for verifying whether the copies are true and complete copies of the petition seems adequate. Similar is the position with respect to the endorsement of the Notary made at the end of the list of annexures and the Schedule which is appended to the petition in stating what documents were sought to be filed along with the petition. On the reverse of the said Schedule or the list of documents, there is again similar endorsement of the Notary almost identical to the endorsement at the foot of the affidavit which is again absent so far as the two copies of the petition received by the two respondents, as filed by the petitioners. Even with respect to this factual position, there is whatever no debate and that the two copies did not contain the copies of the endorsements of the Notary at the foot of the petition and also at the foot of the copy of the affidavit is an actuality. In view of this single deficiency, though the other contents appeared to be also supporting the main contention in viewing that the affidavit has some more deficiencies, still, the single deficiency of the non-supply of the copy of the endorsement of the Notary at both the places in the copy served on the respondents, seems in the circumstances, to be alone sufficient to hold that there was a breach of Section 81(3) of the Act in the failure of the petitioners to serve a true copy of the petition on the respondents. The respondents, despite service of copies on them, remained uninformed whether the affidavits were actual, sworn before whom and on what date or place.

12. The second aspect which was sought to be challenged in respect of this was about the contents of the affidavit, inasmuch as the usual sections such

as Section 83 and its discipline merging into Section 81 of the Act as a result of the grounds of corrupt practice being mentioned in the petition, the affidavit was said to require to follow the format of Rule 94-A and Form No. 25 appended to the Rules. The emphasis that was stressed, therefore, was that on the aspect that the minimum of it which should have been there was that the endorsement of the Notary should indicate that the solemnly declared statements of the petitioners or the oath taken by them was in relation to particular or specific parts mentioned in the body of the affidavit. Such parts (specific paragraphs) seemed to be absent because of their non reference in the endorsement of the Notary. This was one aspect and the second aspect that was sought to be urged was that the copies are not the identical copies, inasmuch as, the copies received by the respondents at the foot of the petition left an endorsement as if an affidavit was intended to be sworn before the Section Officer of a High Court. Whereas, in actuality, the original showed that the affidavit was sworn before the Notary. Though not a minor aspect, still comparatively an aspect of slightly lesser importance was the endorsement of the advocate Shri Supurkar in respect of identifying the petitioners at the time of verification and at the time of swearing the affidavit which appears in the original at the foot of the petition as well as at the foot of the index of the annexures, was said to be absent in the copies. In fact that is a reality and not a disputed aspect.

13. When this was so, the inevitable result which must follow in the light of the stricter provisions of Section 81 read with Section 83 of the Act as guided by Section 86(1), is to hold that the petition in this case is not maintainable and is liable to be dismissed at the threshold without requiring the Court to make any further inquiry of any sort. Section 81 of the Act to the extent indicated above, remained unattended and hence uncomplied by the petitioners.

14. However, on behalf of the petitioners it was pointed out that the observations made by the Supreme Court in Dr. Shipta's case reported in 1998(2) S.C.C. 31 indicated that the views expressed by the Supreme Court earlier were intended to be referred to the larger Bench for reconsideration. On the strength of this undisputed position, it was urged that it would be in the interest of the petitioners if the Court does not proceed to decide the present controversy and await the Supreme Court dictum after the reconsideration of the said position of law. In other words, what was sought to be canvassed was that in the event if the Supreme Court reconsiders this situation and then proclaims a view which is different from the present prevailing view, the petitioners could receive the advantage of such position of law instead of inviting the summary dismissal at this stage itself. Having thus said in the beginning, the learned advocates appearing for the petitioners at the end also was to it that

fairness required giving up of this technical argument too in the light of the clear provisions of Article 141 of the Constitution and further attempted to be pointed out before the Court, on behalf of the respondents observation made in the cases of Mohd. Abdul Khader vs. Andhra Pradesh State Road Transport Corporation (1984 Labour and Industrial Cases 90) and also the case of Basudeo Khadanga vs. Union of India (AIR 1973 Orissa 5136) to refute contention to postpone decision in applying Section 86(1) of the Act. The emphasis in those decided cases was obviously on the mandate that the law declared by the Supreme Court, which is sought to be relied upon, constitutes the law of the land and binding on all Courts in India. Merely because a reference is made to a larger Bench, the law already declared does not cease to be binding on the Courts and then any attempt to whittle it down is something which was considered in the Orissa case to be not a correct approach inspite of the fact that making of a reference to a larger Bench was brought to the notice the Court. In both the cases the Andhra Pradesh High Court as well as the Orissa High Court followed the provisions of Article 141 of the Constitution and rejected the claim to what Supreme Court's decision on reconsideration of the prevailing view of law into the matters. It is for this reason the fairness on the part of the learned advocate appearing on behalf of the petitioners is required to be specifically mentioned when the earlier attempt in making the said submission was finally given up.

15. When all this is so, and when the law with respect to the parts of the petition or appendages to the petition forming an integral part of the petition and not supplying the copy of the same to the respondents results into the very non-maintainability of their petition seems to be almost an inevitable conclusion the Court must reach. Ever a reference to the cases of F. A. Sapa, Manohar Joshi's case or M. Kamalam's case does not appear to show that in the copy of the affidavit appended to the petition is not supplied to the respondents, the petition would still be maintainable though no true copy of the petition was not supplied to a respondent. The reasons seem to be that for a complete presentation of a petition involving corrupt practice, affidavit forms an integral part though the provision with respect to an affidavit occurs in Section 83, the provisions of Section 81 make it clear that a correct presentation means a presentation of the petition supported by the affidavit. When this is so, the non-

supply of the copies of the affidavit at the foot of the draft of the supporting affidavit below the petition and at the foot of the copy of annexures and Schedule appended to the petition, will have to be thus finally considered as fatal to the maintainability of the present petition, for not following Section 81(3) of the Act.

16. The scrutiny this involves virtually no judicial considerations but only a ministerial tests as to whether the copies of the petition were correctly supplied to the respondents and answer of the Court on this scrutiny is that those copies were deficient with integral parts of the petition and as such were not the complete copies and the respondents though they are entitled to the supply of true and complete copies, have not received them pursuant to the service of the notice of the petition as the true copies within the meaning of the provisions and the law declared in the decided cases.

17. In the result, therefore, the petition will have to be, and is hereby dismissed, on this technical ground under Section 86(1) of the Representation of People Act. In the circumstances, in view of the ground on which the petition becomes untenable, both the sides leave the question of cost to the discretion of the Court. There shall be no order as to costs in the circumstances.

18. Civil Applications No. 8/98 and 9/98 moved by the two respondents to this petition, thus, stand allowed in granting the relief to the extent indicated above. The amount of deposit made by the petitioners under Section 117 of the Act, be refunded to them.

19. A copy of this order, in view of the provisions of Section 103 of the Representation of People Act, is sent to the Election Commissioner and the Speaker of the House.

By the Court

Sd/-

S. M. Maindesn

23-11-98

Assistant Registrar
High Court of Bombay
at Nagpur

[No. 82/MT-HP/1/98(Nagpur)]

By order,
SHARAN PAUL SINGH, Secy.

अवेद्य

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ० अ० 78.—यतः निवाचित आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की मारणी के अन्तर्म (2) में यथा विनिविष्ट विहार राज्य, से विधान सभा के माधाराणे निवाचित, 1993 के लिए जो अन्तर्म (3) में विनिविष्ट निवाचित निवाचित राज्य (4) में उसके मामले विनिविष्ट निवाचित लाली बाला, प्रभुगढ़, श्रीमर्या, लोक प्रतिनिधिय, अधिकारी,

क्षेत्र ने हुआ है, यथा (4) में उक्त पांच विनिविट विवाचित लड़ने वाला अधिक अधिकारी भौक प्रतिविधित प्रधिनियम, 1951 तथा नदीन बनाए गए नियमों द्वारा अनेक उक्त मानवी के सम्बन्ध (5) में योद्धादर्शन अपने निवाचित व्यक्तों का कोई भी नेतृत्व दाखिल करने में असफल रहा है;

और यह उक्त अधिकारी ने सम्यक गुच्छना दिए जाने पर भी असकलता के लिए काइ कारण यथा सांगीहरा तरीं दिवा है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उक्त पांच उक्त असकलता के लिए कोई पर्याप्त कारण यह त्याथीसिय नहीं है;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-के अनुसरण में नीचे की सारणी के सम्बन्ध (4) में विनिविट व्यक्तियों को संसद के दोनों बदलों से किसी कांया किसी भौतिकी की विधान सभा या विधान परिषद का सदस्य चुने जाने और सदस्य होने या रहने के लिए इस आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालाक्रमि के लिए निरहित घोषित करता है:—

सारणी

क्रम सं.	निर्वाचन का विवरण	निवाचित क्षेत्र की क्रम सं. और नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अधिकारी का नाम और पता	निरहित का कारण
1	2	3	4	5
1.	बिहार विधान सभा के नियंत्रणादर्शन निर्वाचन, 1995	117—सहरमा	श्री जमार्दन राम ग्राम-पो०-पट्टमाहा, जिला-सहरमा, बिहार।	निर्वाचन व्यक्तों का कोई भी विवाचित करने में असकलता दिवा है।
2.	—वही—	—वही—	श्री जय राम ज्ञा ग्राम-पो०-बनगांव, थाना-बनगांव, जिला-सहरमा, बिहार।	—वही—
3.	—वही—	—वही—	श्री दिनेश चन्द्र खां ग्राम-पो०-थाना-बनगांव, जिला-सहरमा, बिहार।	—वही—
4.	—वही—	—वही—	श्री बसीर, गंगाजला बांडून-१२, जिला-सहरमा, बिहार।	—वही—
5.	—वही—	—वही—	श्री सुमन कुमार ठाकुर ग्राम-पो०-कहूरा, थाना-सहरमा, जिला-सहरमा, बिहार।	—वही—
6.	—वही—	118—महापि	श्री बेचन मह. ग्राम-पो०-अंचल, थाना-नवहट्टा, जिला-सहरमा, बिहार।	—वही—
7.	—वही—	—वही—	श्री मोहन कुमार वर्मा ग्राम-पो०-डुमरा, थाना-नवहट्टा, जिला-सहरमा, बिहार।	—वही—
8.	—वही—	—वही—	श्री रावणेश्वर प्रसाद सिंह ग्राम-पो०-नवहट्टा, जिला-सहरमा, बिहार।	—वही—
9.	—वही—	119—सिमरी बिलियारपुर	श्री गुनी मादा ग्राम-सत्यश्रुता, पोस्ट-सत्यश्रुता, थाना-सत्यश्रुता, जिला-सहरमा, बिहार।	—वही—

1	2	3	4	5
10.	बिहार विधान सभा के लिए संघरण नियमित, 1995	119—जिनारा विधानसभा सम-सरकारी, पोस्ट-मरवेला, पाताल-सलवायर, जिला-महाराष्ट्रा, बिहार।	श्री रमेश उद्धवीन सम-सरकारी, पोस्ट-मरवेला, पाताल-सलवायर, जिला-महाराष्ट्रा, बिहार।	निर्बाचन व्ययों का कोई लेखा दावित करने में अक्षय
11.	—वकी—	121—सोनरसाम	श्री धीरेन्द्र का प्राच-पो. अमरादी, जिला-महाराष्ट्रा बिहार।	—वकी—

[सं. 76 बिहार—वि. स./99]

आदेश से,

मो. एन. चावला, सचिव

ORDER.

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 78.—Whereas the Election Commission is satisfied that each of the contesting candidates specified in column (4) of the Table below at the General Election to the Bihar Legislative Assembly, 1995 as specified in Column (2) held from the constituency specified in column (3) against his/her name has failed to lodge any account of his/her election expenses as required by the Representation of the People Act, 1951, and the rules made thereunder as shown in column (5) of the said Table;

And whereas, the said candidates have not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice and the Election Commission is thus satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the Persons specified in column (4) of the Table below to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of the Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State for a period of three years from the date of this order:—

TABLE

S. No.	Particulars of Election	Number and name of the constituency	Name and address of the candidates	Reason for disqualification
1	2	3	4	5
1.	General Election to the Legislative Assembly of Bihar, 1995.	117—Saharsa	Sh. Janardan Ram, Vill. & P.O: Patuaha, Distt. Saharsa, Bihar.	Failure to lodge any account of election expenses.
2.	-do-	-do-	Sh. Jairam Jha, Vill. & P.O: Bangaon, P.S. Bangaon, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
3.	-do-	-do-	Sh. Dinesh Chandra Khan Vill. & P.O) + P.S. Bangaon, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
4.	-do-	-do-	Sh. Basir, Moh. Gangiela, Ward No. 12, P.S. Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
5.	-do-	-do-	Sh. Suman Kumar Thakur, Vill. & P.O. Kahra, P.S. Distt. Saharsa, Bihar.	-do-

1.	2	3	4	5
6.	General Election to the Legislative Assembly of Bihar, 1995.	118—Mahishi	Sh. Bechan Sah, Vill&P.O.&Anchal, P.S. Nauhatta, Distt. Saharsa, Bihar.	Failure to lodge any account of election expenses.
7.	-do-	-do-	Sh. Mohan Kumar Verma Vill & P.O. Dumra, P.S. Nauhatta, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
8.	-do-	-do-	Sh. Ravneeshwar Prasad Singh Vill & P.O. Nauhatta, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
9.	-do-	119—Simri-Bakhtiarpur	Sh. Guni Sada, At-Salkhua, P.O. Salkhua, P.S. Salkhua, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
10.	-do-	-do-	Sh. Rahim Uddin At-Sarbela, P.O. Sarbela, P.S. Salkhua, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-
11.	-do-	121—Sonbarsa	Sh. Dhirendra Jha, At—P.O. Basnahi, Distt. Saharsa, Bihar.	-do-

[No. 76/BR-LA/99]

By Order,

B. N. CHAWLA, Secy,

आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 79.—यतः निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि 1998 में दुए लोक सभा के बाबारक निर्वाचन, 1998 के लिए जो नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में विनिर्दिष्ट विधान सभा निर्वाचन-क्षेत्र से हुआ है, स्तम्भ (3) में उसके सामने विनिर्विष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा नवीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (4) में वथा-दर्शन अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है;

और यतः उक्त अभ्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और उनके द्वारा दिए गए अभ्यावेदन पर यदि कोई हो विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आचौल का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायोचित नहीं है;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए इस आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निर्रहित घोषित करता है:—

सारणी

क्रम सं. संसदीय निर्वाचन भाव का नाम निर्वाचन लड़ने वाले अध्यर्थी का नाम निरदेश का कारण
व क्रम सं.

1	2	3	4
1. 5—केन्द्रपाड़ा	श्री धीरेन्द्र दास, स्थान/पो. आ. करंजा, वाया-मोहाकलपाड़ा, जिला-केन्द्रपाड़ा, उड़ीसा।		कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया गया।
2. 18—देवगढ़	श्री रामकृष्ण नंदा, स्थान/पो. आ. तलचेर, जिला-अंगुल, उड़ीसा।		विधि द्वारा अपेक्षित रीति से लेखा दाखिल नहीं किया गया।

[सं. 76/उड़ीसा—लो. स. / 99]

ग्रावेश ने,

बी. एन. चावला, सचिव

ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 79.—Whereas the Election Commission is satisfied that each of the contesting candidates specified in column (3) of the Table below at the General Election to the House of the People, 1998 held from the constituency specified in column (2) against his name has failed to lodge an account of his election expenses as shown in column (4) of the said Table, as required by the Representation of the People Act, 1951 and the Rules made thereunder;

And, whereas, the said candidate has either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice and the Election Commission, after considering the representation if any, made by him, is satisfied that he has no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the person specified in column (3) of the Table below to be disqualified for being chosen as and, for being, a member of either House of the Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State for a period of 3 years from the date of this order.

TABLE

Sl. No.	Name of Parliamentary Constituency	Name of Contesting Candidate	Reason for disqualification
1	2	3	4
1. 5—Kendrapāra	Sh. Dhirendra Das At/P.O. Karanja, Via:—Mohakalapada, dist. Kendrapara, (Orissa).	Account not lodged at all.	
2. 18—Deogarh	Sh. Rama Krushna Nanda At/P.O. Talcher, Dist. Angul, (Orissa).	Account not lodged in the manner prescribed by law.	

[No.76/OR—HP/99]

By Order,
B. N. CHAWLA, Secy,

ग्रादेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

ग्रा. अ. 80:—यतः भारत निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि बिहार राज्य में 17—समस्तीपुर संसदीय निर्वाचन क्षेत्र में 1998 में हाले वाले लोक सभा के साधारण निर्वाचन में निर्वाचन लड़ने वाला अध्यर्थी श्री रामानुज भिंह, आम हेमजा, पा. रामपुर दुमरा, थाना मरांची, जिला पटना, बिहार ने लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 और उसके अधीन बनाये गए नियमों द्वारा यथा अपेक्षित अपने निर्वाचन वर्षों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहा है;

और यतः उक्त अध्यर्थी ने सभ्यक सूचना दिये जाने पर भी असफलता के लिए कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायालीकृत नहीं है;

यतः यद्युपरि निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम को धारा 10क के अनुसरण में श्री रामानुज भिंह का संसद के दाना संसदीय क्षेत्र में किसी का या विसी राज्य की विधान सभा या विधान परिषद का सदस्य चुने जाने और सदस्य होने या रहने के लिए इस ग्रादेश की तारीख से तीन वर्षों की कालावधि के लिए निरहित घोषित करता है:—

[प. 76/बिहार—ना. म. / 99]

ग्रादेश से,

वा. पा. एन. बाबता, सचिव

ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 80.—Whereas the Election Commission is satisfied that Shri Ramanuj Singh, Vill. Hemja, P.O. Rampur Dumra, P.S. Maranchi, District Patna, Bihar, a contesting candidate at the General Election to the House of People held in 1998 from 17-Samastipur Parliamentary Constituency in Bihar State has failed to lodge any account of his election Expenses as required by the Representation of the People Act, 1951 and the rules made thereunder;

And whereas, the said candidate has not furnished any reason or explanation for the said failure even

after due notice and the Election Commission is thus satisfied that he has no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the said Shri Ramanuj Singh to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of state for a period of three years from the date of this order.

[No. 76/BR-HP/99]

By Order,

B. N. CHAWLA, Secy.

ग्रादेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

ग्रा. अ. 81:—निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि फरवरी, 1998 में हुए सभ्य प्रदेश राज्य में लोक सभा निर्वाचन में 1—रीवा संसदीय निर्वाचन क्षेत्र ने निर्वाचन लड़ने वाले अध्यर्थी श्री रामाश्रम प्रसाद अहिंगवार, आम वांस, पोस्ट बसहट, रीवा, सभ्य प्रदेश, ने लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम 1951 तथा उसके अधीन बनाए गए नियमों द्वारा यथा-अपेक्षित अपने निर्वाचन वर्षों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे।

और उक्त अध्यर्थी ने सभ्यक सूचना दिए जाने पर उक्त असफलता के लिए कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायालीकृत नहीं है,

यतः यद्युपरि निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम को धारा 10क के अनुसरण में श्री रामाश्रम प्रसाद अहिंगवार को संसद के किसी भी सदन के या किसी गठन की विधान सभा अथवा विधान परिषद के सदस्य चुने जाने और होने के लिए इस ग्रादेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निरहित घोषित करता है।

[प. 76/म. प. /99 (3)]

ग्रादेश से,

वा. पा. एन. फाटकी, गवर्नर

ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 81.—Whereas the Election Commission is satisfied that Shri Ramashryaprasad Ahirwar Village Bans, P.O. Basahat, Rewa, Madhya Pradesh, a contesting candidate, at the General Election to the House of the People from Madhya Pradesh held in February, 1998 from 9-Rewa Parliamentary Constituency has filed to lodge any account of his election expenses as required by the Representation of the Public Act, 1951 and the rule made hereunder;

And, whereas, the said candidate has not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice and the Election Commission in thus satisfied that he has no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act and Election Commission hereby declares the said Shri Ramashryaprasad Ahirwar to be disqualified for being chosen as and for being, a member of either House of the Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State for a period of 3 years from the date of this order.

[No. 76/MP/99(3)]

By Order,
L. H. FARUQI, Secy.

आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 82.—जबकि, निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में यथा-विनिर्दिष्ट उत्तर प्रदेश राज्य से विधान सभा के उप निर्वाचन के लिए जो स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट निर्वाचन क्षेत्र से हुआ है; स्तम्भ (4) में उसके सामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्थी, जोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तदीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (5) में यथा दर्शित अपने निर्वाचन व्यर्थों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है;

और जबकि, उक्त अभ्यर्थियों ने सम्पूर्ण सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए या तो कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है या उनके द्वारा दिए गए अभ्यावेदनों पर ध्विकोई हो, विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या व्यापैचित्र नहीं है;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य/तथा राज्य की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए इस आदेश की तारीख से तीन बर्ष की कालावधि के लिए निर्हन्त घोषित करता है।

सारणी

क्र. सं.	निर्वाचन का विवरण	निर्वाचन क्षेत्र की क्रम संख्या व नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम व पता	निर्हन्ता का कारण
1	2	3	4	5
1.	उत्तर प्रदेश राज्य से विधान सभा के लिए उप निर्वाचन, 1998	155—तुलसीपुर	श्री तिलक राम, ग्रा.-विश्वनपुर खेरहनिया, पो.-गुडरा, जि.-बलरामपुर, उत्तर प्रदेश।	निर्वाचन व्यर्थों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
2.	—वही—	—वही—	मो. मुस्तफा खां, ग्रा.-नुलरिहा, पो.-बदलपुर, जि.-बलरामपुर, उत्तर प्रदेश।	—वही—
3.	—वही—	—वही—	श्री रईश अहमद, ग्रा.-रतनपुर अजबनगर, पो.-नौकिनिया, जि.-बलरामपुर, उत्तर प्रदेश।	—वही—
4.	—वही—	—वही—	श्री रफीक अहमद, ग्रा.—खेरा, पो.-बदलपुर, जि.-बलरामपुर, उत्तर प्रदेश।	—वही—

1	2	3	4	5
5.	उत्तर प्रदेश राज्य में विधान सभा के लिए ¹ उप निर्वाचन, 1998	155—तुलसीपुर	श्री सूर्य नरायण पाण्डेय, ग्रा. -हरबंगपुर, पो. -बहरेकुहियां, लेहांवा दाखिल करने में असफल जिला-बलरामपुर, उत्तर प्रदेश रहा।	निर्वाचन विधों का कोई भी श्री अखिलेश, 5/3, नेहरा गली, नाई की मण्डी, आगरा, उत्तर प्रदेश। —वही—
6.	—वही—	358—आगरा पूर्व	श्री अनुप कुमार, 32/105, हृकीम गली गूदडी मंसूर खां, आगरा, उत्तर प्रदेश।	—वही—
7.	—वही—	—वही—	श्री चन्द्रशे खार, 25/7, नवाप्रेर, जीवन मण्डी आगरा, उत्तर प्रदेश।	—वही—
8.	—वही—	—वही—	श्री नारंगी लाल, 11/64, रामबाग, आगरा, उत्तर प्रदेश।	—वही—
9.	—वही—	—वही—		

[सं. 76/उ. प्र.—वि. स./98(उप)]

आवेदन से,
एल. एच. फार्ल की, मधिव

ORDER

New Delhi the 7th April, 1999

O.N. 82.—Whereas the Election Commission is satisfied that each of the contesting candidates specified in column 4 of the table below at the Bye Election to the Legislative Assembly of the state of Uttar Pradesh as specified in column (2) held from the Constituencies specified in column (3) against his name has failed to lodge the account of his election expenses as required by the Representation of the People Act, 1951 and the rules made thereunder as shown in column (5) of the said table;

And, whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice of the Election Commission, after considering the representation made by them, if any, the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (4) of the table below to be disqualified for being chosen as, and for being a member of either house of the Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State/Union Territory for a period of three years from the date of this order:—

S. Particular of No. Election	S.No. & Name of Constituency	Name and address of contesting Candidate	Reason for Disqualification	
1.	2.	3.	4.	5.
1. Bye Election to the Uttar Pradesh Legislative Assembly, 1998.	155-Tulsipur	Tilak Ram, Vill. Bishun Pur Khairahaniya Post. Gudra. Distt. Balrampur, Uttar Pradesh.	Failure to lodge any account of election expenses.	
2. -do-	-do-	Mohammad Mustafa Khan, Vill. Gulariha, Post Badalpur, Distt. Balrampur, U.P.	-do-	

1	2	3	4	5
3.	Bye Election to the Uttar Pradesh Legislative Assembly 1998.	155-Tulsipur	Raish Ahmad, Vill. Ratanpur Azab Nagar, Post. Naikiniya, Distt. Balrampur, U.P.	Failure to lodge any account of election expenses.
4.	-do-	-do-	Rafiq Ahmad, Vill. Khaira, Post. Badalpur, Distt. Balrampur, U.P.	-do-
5.	-do-	-do-	Surya Narain Pandey, Vill. Harbanshpur, Post. Bahereykuniya, Distt. Balrampur, U.P.	-do-
6.	-do-	358-Agra East	Akhilesh, 5/3, Nehaara Gali, Nai Ki Mandi, Agra, U.P.	-do-
7.	-do-	-do-	Anup Kumar, 32/105, Hakima Gali, Gudrhi Mansurkhan, Agra, U.P.	-do-
8.	-do-	-do-	Chandra Shekhar 25/7, Naya Gher, Givani Mandi, Agra, U.P.	-do-
9.	-do-	-do-	Naurangi Lal 11/64, Rambagh, Agra, U.P.	-do-

[No.76/UP-LA/98(Bye)]

By order,
L. H. FARUQI, Secy.

आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 83.—जबकि, निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में यथा विनिर्दिष्ट फरवरी, 1998 में राष्ट्रीय राजधानी राज्य-क्षेत्र दिल्ली से हुए लोक सभा के साधारण निर्वाचन के लिए जो स्तम्भ (3) में तदनुसूची विनिर्दिष्ट निर्वाचन क्षेत्र से हुआ है, के स्तम्भ (4) में उसके सामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अध्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तद्दीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उच्चत सारणी के स्तम्भ (5) में यथादर्शित अपने निर्वाचन व्यक्तियों का लेखा वाखिल करने में असफल रहा है;

और जबकि, उक्त अध्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए या तो कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है या उनके द्वारा दिए गए अध्यावेदनों पर, यदि कोई हो, विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायौक्तिय नहीं है;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन या किसी राज्य/संघ राज्य-क्षेत्र की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के संवत्सर जाने और होने के लिए आदेश की तरीक्षा में तीन वर्ष की कालावधि के लिए इन्हाँ द्वारा निराहित घोषित करता है।

सारणी

क्र. सं.	निर्वाचन का विवरण	निर्वाचन क्षेत्र की कम सं. तथा नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अध्यर्थी का नाम व पता	निर्गम्भी का कारण
1	2	3	4	5
1.	लोक सभा के लिए साधारण निर्वाचन, 1998	3 बाहरी दिल्ली	श्री रविश, 709, गांव व पोस्ट ऑफिस- चिटोरमी, नई दिल्ली-110030	निर्वाचन अवयों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
2.	—वही—	—वही—	श्री अनुराग निवारी, ए-132, गौरव नगर, प्रेम सगर- III, दिल्ली-110041	—वही—
3.	—वही—	—वही—	श्री अशोक कुमार, वी जे-98, (पश्चिमी) शालीमार बाग, दिल्ली-110052	—वही—
4.	—वही—	—वही—	श्री ललित कुमार, 2630/197, सीनगर, दिल्ली-35	—वही—
5.	—वही—	—वही—	श्री लाल चन्द्र, गांव मुबारिकपुर, डबास, दिल्ली-81	—वही—

[सं. 76/दिल्ली-लो स./98 (3)]

आवेदन से,
के. आर. प्रसाद, सचिव

ORDER

New Delhi the 7th April, 1999

O.N. 83.—Whereas, the Election Commission of India is satisfied that the contesting candidates specified in column (4) of the table below at the General Election to the House of People held from National Capital Territory of Delhi in 1998 as specified in column (2) and held from constituencies correspondingly specified in column (3) against their names have failed to lodge account of their election expenses as shown in column (5) of the table, as required by the Representation of the People Act, 1951, and the Rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice of the Election Commission, after considering the representation made by them, if any, the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (4) of the table below to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State/Union Territory for a period of three years from the date of this order.

TABLE

S. No.	Particulars of Election	S.No. & Name of constituency	Name & address of contesting candidates	Reason for disqualification
1.	2.	3.	4.	5.
1.	General Election to the House of People, 1998	3-Outer Delhi Parliamentary Constituency	Shri Ravish, 709, Vill. P.O. Ghitorni, New Delhi-110030.	Failed to lodge any account of election expenses
2.	-do-	-do-	Shri Anurag Tiwari, A-132, Gaurav Nagar, Prem Nagar-III, Delhi-110041.	-do-

1	2	3	4	5
3.	General Election to the House of People, 1998	3-Outer Delhi Parliamentary Constituency	Shri Ashok Kumar, BJ-98, (West) Shalimar Bagh, Delhi-110052.	Failed to lodge any account of Election expenses
4.	-do-	-do-	Shri Lalit Kumar, 2630/197, Tri Nagar, Delhi-35.	-do-
5.	-do-	-do-	Shri Lal Chand, Vill. Mubarikpur Dabas, Delhi-81.	-do-

[No.76/DL-HP/98(3)]

By Order

K. R. PRASAD, Secy.

आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 84.—जबकि, निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में यथा विनिर्दिष्ट अप्रैल, 1996 में गांधीय राजनीति राज्य-स्त्रेव दिल्ली में हुए लोक सभा के साधारण निर्वाचन के लिए जो स्तम्भ (3) में तदनुस्ती विनिर्दिष्ट निर्वाचन स्त्रेव में हुआ है, के स्तम्भ (4) में उसके सामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अध्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तारीख बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (5) में यथा दर्शित अपने निर्वाचन व्यर्थों का लेखा दाखिल करने में अनफल रहा है।

और जबकि, उक्त अध्यर्थियों ने सम्पूर्ण गूचना दिए जाने पर भी उक्त अनफलता के लिए या तो कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है या उनके द्वारा दिए गए अध्यावेदनों पर, यदि कोई हो, त्रिचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का गह समाधान द्वारा गया है कि उनके पास उक्त अनफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या व्यापीचिन्य नहीं है,

अतः अब, निर्वाचन अध्योग उक्त अधिनियम की द्वारा 10-क के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट अधिकारियों को संसद के किसी भी सदन या किसी राज्य/संघ राज्य-स्त्रेव की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए आदेश की तारीख ने तीन बर्ज की कानूनी विधि के लिए एवं द्वारा निरहित घोषित करता है।

सारणी

क्र. सं.	निर्वाचन का विवरण तथा नाम	निर्वाचन क्षेत्र की क्रम संख्या	निर्वाचन लड़ने वाले अध्यर्थी का नाम व पता	निरहूता का कारण
1	2	3	4	5
1.	लोक सभा के लिए साधारण निर्वाचन, 1996	1-नई दिल्ली	श्री इन्द्र कृष्ण, कृष्ण मार्किट, सामुदायिक केन्द्र, जाजपत नगर-1, नई दिल्ली।	निर्वाचन व्यर्थों का कोई भी कृष्ण मार्किट, सामुदायिक केन्द्र, जाजपत नगर-1, नई दिल्ली।
2.	—वही—	—वही—	श्री धूब कुमार, 14-वार्षिक फिरोजशाह रोड, नई दिल्ली।	—वही—
3.	—वही—	—वही—	श्री नसीम अहमद, 46, किलोकरी गांव, नई दिल्ली।	—वही—

1	2	3	4	5
4.	लोक सभा के लिए साधारण विवाचिन, १९९६	1—नई दिल्ली	श्रीमती मीनाक्षी कोहली; ई-४०, लाजपत नगर—III नई दिल्ली।	निर्बाचिन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
5.	—वही—	—वही—	श्री मुकेश सरस्वती, एम-२५२, सरोजिनी नगर, नई दिल्ली।	—वही—
6.	—वही—	—वही—	श्री मोहम्मद कलीम, सी-२४ ए, ९१ इन्ड्रा कालोनी, नाथ पुल पुस्ता, विजय घाट, दिल्ली।	—वही—
7.	—वही—	—वही—	श्री रमाकान्त जिन्दल, २४६, आर. के. आश्रम मार्ग, सैकटर-१, डी आई जॉड, एरिया, गोल मार्किट, नई दिल्ली	—वही—
8.	—वही—	—वही—	श्री अ. रहमान, २०५, मीर बद्र रोड, नई दिल्ली।	—वही—
9.	—वही—	—वही—	श्री बेदपाल शास्त्री, सी-१३, आर्य समाज, हरिनगर, नई दिल्ली।	—वही—
10.	—वही—	—वही—	श्री सोषन कमल शर्मा, १३३, सरोजिनी नगर मार्किट, नई दिल्ली।	—वही—
11.	—वही—	—वही—	श्री ग्रो. पी. शर्मा, एम-७, गोल मार्किट, (भगत सिंह मार्किट), उद्धान मार्ग, नई दिल्ली।	—वही—
12.	—वही—	—वही—	बौधरी मानसिंह जाटन, ६१८-ए/एस. डी., विश्वाम नगर, दिल्ली।	—वही—
13.	—वही—	—वही—	श्री श्यामा देवी तिवेदी, डी-३७, ईस्ट बैरेन रोड, मिन्टो रोड, नई दिल्ली।	—वही—
14.	—वही—	2—विभिन्न दिल्ली	श्री राकेश कुमार, बी-३/१, जनकपुरी, नई दिल्ली।	विधि द्वारा अपेक्षित रीति से निर्बाचिन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
15.	—वही—	—वही—	श्रावा रानी (भारती), ८२, विमोभा पुरी, लाजपत नगर, नई दिल्ली।	—वही—
16.	—वही—	—वही—	कैटन संजीव अरोड़ा, सी-१९२, बंटाघर, हरी नगर, नई दिल्ली।	—वही—

1	2	3	4	5
17.	लोक सभा के लिए साधारण निवाचन 1996	2-राजिंश विल्ली	वि. कंताराव, 202, पाकेट बी, सुखदेव विहार, विल्ली।	दिधि द्वारा अपेक्षित रैति से निवाचन व्यवों का लेखा दाखिल करने में असफल रहे।
18.	--वही--	--वही--	श्री विजय शर्मा, 175, एस एफ फ्लैट, राजौरी गाँड़न, नई दिल्ली।	--वही--
19.	--वही--	--वही--	श्री परम हंस, ए-15/2, बसन्त विहार, विल्ली।	--वही--

[सं. 76/विल्ली—लो. स./96(4)]

आदेश से,
के. आर. प्रसाद, सचिव

ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 84.—Whereas, the Election Commission of India is satisfied that the contesting candidates specified in column (4) of the table below at the General Election to the House of People held from National Capital Territory of Delhi in April, 1996 as specified in column (2) and held from constituencies correspondingly specified in column (3) against their names have failed to lodge account of their election expenses, as shown in column (5) of the table, as required by the Representation of the People Act, 1951, and the Rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice of the Election Commission, after considering the representation made by them, if any, the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (4) of the table below to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State/Union Territory for a period of three years from the date of this order.

TABLE

S. No.	Particulars of Election	S.No. & Name of constituency	Name & address of contesting candidates	Reason for disqualification
1.	2.	3.	4.	5.
1.	General Election to the House of People, 1996.	1-New Delhi Parliamentary Constituency	Shri Inder Krishan, Krishna Market, Community Centre, Lajpat Nagar-I, New Delhi.	Failed to lodged any account of election expenses at all.
2.	-do-	-do-	Shri Dhruv Kumar, 44-E, Ferozshah Road, New Delhi.	-do-
3.	-do-	-do-	Shri Naseem Ahmed, 46, Kilotri Village, New Delhi.	-do-
4.	-do-	-do-	Smt. Meenakshi Kohli, E-40, Lajpat Nagar-III, New Delhi.	-do-
5.	-do-	-do-	Shri Mukesh Saxena, H-252, Sarojini Nagar, New Delhi.	-do-

1.	2.	3.	4.	5.
6.	General election to the House of People, 1996.	1-New Delhi Parliamentary Constituency.	Mohammad Kalim C-24A, 91 Indra Colony, Boat Bridge, Pushpa Vijay Ghat, New Delhi.	Failed to lodge any return of election expenses at all.
7.	-do-	-do-	Shri Rama Kant Jindal 246, R.K. Ashram Marg, Sector-1, D.I.Z. Area, Gole Market, New Delhi.	-do-
8.	-do-	-do-	Shri A. Rehman 205, Mir Dard Road, New Delhi.	-do-
9.	-do-	-do-	Shri Ved Pal Shastri C-13, Arya Samaj, Hari Nagar, New Delhi.	-do-
10.	-do-	-do-	Shri Soshan Kamal Sharma 133, Sarojini Nagar, New Delhi.	-do-
11.	-do-	-do-	Shri O.P. Sharma M-7, Gole Market, Bhagat Singh Market, Udyam Marg, New Delhi.	do
12.	-do-	-do-	Chowdhary Man Singh Yadav 618-A/SD, Vishwas Nagar, Delhi.	-do-
13.	-do-	-do-	Shyama Devi Trivedi D-37, East Baron Road, Minto Road, New Delhi.	-do-
14.	-do-	2-South Delhi Parliamentary Constituency.	Shri Rakesh Kumar B-3/91, Janakpuri, New Delhi.	Failed to lodge account in the manner required by law.
15.	-do-	-do-	Ms. Asha Rani Bharti 82, Vinobha Puri, Lajpat Nagar, Delhi.	-do-
16.	-do-	-do-	Shri Sanjiv Arora C-492, Ghanta Ghar, Hari Nagar, New Delhi.	-do-
17.	-do-	-do-	Shri B. Kanta Rao 202, Pocket B, Sukhdev Vihar, Delhi.	-do-

1	2	3	4	5
18.	General election to the House of People 1996	2-South Delhi Parliamentary Constituency	Shri Vijay Sharma 175, S.F.S. Flat, Rajouri Garden, New Delhi.	Failed to lodge account in the manner required by law.
19.	-do-	-do-	Shri Param Hans A-15/2, Vasant Vihar, Delhi.	-do-

[No. O. 76/DL-HP/96(4)]

By order
K.R. PRASAD, Secy.

आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ. अ. 85.—अबकि, निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में यथा विनिर्दिष्ट नवम्बर, 1998 में हुए राष्ट्रीय राजधानी राज्य-क्षेत्र विल्ली की विधान सभा के साधारण निर्वाचन के लिए जो स्तम्भ (3) में तदनुलिपि विनिर्दिष्ट निर्वाचन क्षेत्र से हुआ है, के स्तम्भ (4) में उसके मामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अभ्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तदीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (5) में यथावृत्ति अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है;

और जबकि, उक्त अभ्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए या तो कोई कारण अवश्य स्पष्टीकरण नहीं दिया है या उनके द्वारा दिए गए अभ्यावेदनों पर, यदि कोई हो, विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या व्यायौलित्य नहीं है;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-क के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट व्यवित्यों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य/संघ राज्य-क्षेत्र की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य नुने जाने और होने के लिए आदेश की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए एतद्वारा निरहित घोषित करता है।

सारणी

क्र. सं.	निर्वाचन का विवरण	निर्वाचन क्षेत्र की कम संख्या तथा नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी का नाम व पता	निर्दृता का कारण
1	2	3	4	5
1.	राष्ट्रीय राजधानी राज्य-क्षेत्र विल्ली की विधान सभा के लिए साधारण निर्वाचन, 1998।	13—हरी नगर	श्री अफरोज खान, डब्ल्यू जैड-602, गांधी-तिहाड़, नई दिल्ली।	निर्वाचन व्ययों का कोई भी नेखा वाखिल करने में असफल रहे।
2.	—वही—	—वही—	श्री पंकज कुमार, वी. ई.—236, हरी नगर, नई दिल्ली।	—वही—
3.	—वही—	14—निलक नगर	श्री विनोद कुमार, ! डब्ल्यू जैड—298, वी हरिजन कालोनी, निलक नगर, दिल्ली।	—वही—

[नं. 76/दिल्ली—वि. स. 99 (1)]

आदेश से,
के. आर. प्रसाद, सचिव

ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 85.—Whereas, the Election Commission of India is satisfied that the contesting candidates specified in column (4) of the table below at the General Election to the Legislative Assembly held from National Capital Territory of Delhi in November, 1998 as specified in column (2) and held from constituencies correspondingly specified in column (3) against their names have failed to lodge account of their election expenses, as shown in column (5) of the table, as required by the Representation of the People Act, 1951, and the Rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice of the Election Commission, after considering the representation made by them, if any, the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (4) of the table below to be disqualifiable for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State/Union Territory for a period of three years from the date of this order.

TABLE

S. No.	Particulars of Election	S.No. & Name of constituency	Name & address of contesting candidates	Reason for disqualification
1	2	3	4	5
1.	General Election to the Legislative Assembly of National Capital Territory of Delhi, 1998.	13-Hari Nagar Assembly Constituency	Shri Afroz Khan WZ-602, Vill. Tihar, New Delhi.	Failed to lodged any account of election expenses at all.
2.	-do-	-do-	Shri Pankaj Kumar BE-236, Hari Nagar, New Delhi.	-do-
3.	-do-	14-Tilak Nagar Assembly Constituency	Shri Vinod Kumar WZ-298 B., Harijan Colony, Tilak Nagar, Delhi.	-do-

[No.76/DL-LA/99(1)]

By Order,
K. R. PRASAD, Secy.

आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

आ.प्र. 86:—जबकि, निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में यथाविनिर्दिष्ट फरवरी 1998 में हरियाणा राज्य से छृप लोक सभा के साधारण निर्वाचन के लिए जो स्तम्भ (3) में तदनुस्पी विनिर्दिष्ट निर्वाचन क्षेत्र से हुआ है, के स्तम्भ (4) में उसके सामने विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाले प्रत्येक अध्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तदीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (5) में यथा दर्शित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है;

और जबकि, उक्त अध्यर्थियों ने सम्पूर्ण सुचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए या तो कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है या उनके द्वारा दिए गए अभ्यावेदनों पर, यदि कोई हो, विचार करने के पश्चात् निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या यायोग्यता नहीं है,

अतः अब, निर्वाचन-आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट अधिकारियों को संसद के किभी भी मदन के या किसी राज्य/मण्डल राज्य-क्षेत्र की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य बने जाने और होने के लिए आदेश की तारीख में तीन वर्ष की कानूनावधि के लिए एतद्वाग निरहित घोषित करता है।

सारणी

क्रम सं.	निर्बाचित का विवरण और नाम	निर्बाचित क्षेत्र की क्रम सं. और नाम	निर्बाचित लड़ने वाले अध्यर्थी का नाम और पता	निरहृता का कारण
1	2	3	4	5
1.	हरियाणा राज्य से लोक सभा के लिए साधारण निर्बाचित, 1998	6—फरीदाबाद	श्री फारूक, मकान नं. 124/1, नीमखेड़ा, तहसील फिरोजपुर जिरका, जिला— गुडगांवा, हरियाणा ।	निर्बाचित व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने से असफल रहे ।
2.	—वही—	—वही—	श्री रतन सिंह, गांव—खुशरुपुर, तहसील— पलवल, जिला— फरीदाबाद हरियाणा ।	—वही—

[सं. 76/हरि. - लो. स. /98 (2)]

आदेश से,
के० आर० प्रसाद, सचिव

ORDER

New Delhi, the 7th April, 1999

O.N. 86.—Whereas, the Election Commission of India is satisfied that the contesting candidates specified in column (4) of the table below at the General Election to the House of People held from the State of Haryana in February, 1998 as specified in column (2) and held from constituencies correspondingly specified in column (3) against their names have failed to lodge account of their election expenses, as shown in column (5) of the table, as required by the Representation of the People Act, 1951, and the Rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice of the Election Commission, after considering the representation made by them, if any, the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (4) of the table below to be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State/Union Territory for a period of three years from the date of this order.

TABLE

S. Particulars of No. Election	S.No. & Name of Constituency	Name & address of contesting candidates	Reason for disqualification	
1	2	3	4	5
1. General Election to Lok Sabha, 1998 from the State of Haryana.	6-Faridabad Parliamentary Constituency	Shri Farooq H.No.124/1 Neemkhera, Tehsil-Ferozpur Jhirka, Distt. Grugaon, Haryana.	Failed to lodge any account of his election expenses	
2. -do-	-do-	Shri Rattan Singh Vill. Khusrupur, Tehsil-Palwal, Distt. Faridabad, Haryana.		

[No. 76/HN-HP/98(2)]

By order
K. R. PRASAD, Secy.

आदेश

नई दिल्ली, 7 अप्रैल, 1999

ग्रा. अ. 87 :—यह निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि नीचे की मारणी के स्तम्भ (3) में यथा विनिर्दिष्ट प्रत्येक अध्यर्थी तमिलनाडु विधान सभा के निर्वाचन, 1996 के लिए जो स्तम्भ (2) में विनिर्दिष्ट निर्वाचन-क्षेत्र में हुआ है, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तदीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तम्भ (4) में यथा दर्शित अपने निर्वाचन व्यर्थों का लेखा विधि द्वारा निर्धारित गीति में दाखिल करने में असफल रहा है;

और यह उक्त अध्यर्थियों ने उनमें से प्रत्येक को सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या व्यायामित्य नहीं है;

अतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-के अनुसरण में नीचे की मारणी के स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी मदन के या किसी राज्य/मंडल राज्य-क्षेत्र की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए इस ग्रामेश की तारीख में तीन वर्ष की कालावधि के लिए निरहित घोषित करना है:—

मारणी

क्रम सं.	विधान सभा निर्वाचन-क्षेत्र की क्र. सं. और नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अध्यर्थी का नाम और पता	निरहित का कारण
1	2	3	4
1.	12—ट्रिप्पिकेन	श्रीमती/श्री/सुश्री के. करुणामूलि, 15, तीमरा आस स्ट्रीट, हैल्टिन ट्रिंज, ट्रिप्पिकेन, मद्रास—600005	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया
	—	एस. वेणुगोपाल 4—थीथारापन स्ट्रीट, ट्रिप्पिकेन, मद्रास—600005	—वही—
	—मालापोर	जी. मदागोपन उर्फ गोपी 2—तल्लापन स्ट्रीट, मालापोर, मद्रास—4	—वही—
4.	—वही—	बी. मुमेन्द्रनाथ 27—राकीपा स्ट्रीट, मालापोर, मद्रास—4	—वही—
5.	—वही—	पी. धनशेखर उर्फ धन 29—मलाई स्ट्रीट, मालापोर, मद्रास—4	—वही—
6.	—वही—	ग्राम. जेवामणि 17, एकेंड स्ट्रीट, भ्रमिंगपुरम्, (पूर्व) मालापोर मद्रास—4	—वही—
7.	18—विल्लीवकम	एम. अवृवाकर, 35/39, मरियामन कोडल स्ट्रीट, पाडी, मद्रास—50	—वही—
8.	—वही—	एम. केलासम, 54, पराक्का रोड, फर्स्ट स्ट्रीट, नमालशर्म पोद्र, मद्रास—12	—वही—
9.	—वही—	पी. शिवकुमार, 28, असा स्ट्रीट श्रोल्ड थिर्लंगलम, मद्रास—40	—वही—

10.	18—बिल्लीवक्कम	पी. परशिवम 291 एम. टी. एच. रोड, बिल्लीवक्कम, मद्रास—49	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया
11.	—वही—	बालासुखामणिय आर्म गूरु, प्लाट नं. 80, डोर नं. 16/3, श्रीनगर अलवर तिहनगर, मद्रास—87	—वही—
12.	—वही—	वी. एस. पूर्णाडियन, 1/3 सी, आर रामकृष्णपुरम, थर्ड एक्सटेंशन, गणपतराज नगर, विरुग वक्कम मद्रास—92	—वही—
13.	—वही—	पी. कविनगर बोमेकुमार 316 तिरु बी का स्ट्रीट, विलैश्यादी, बल्लीनगर तिरुमंगलम, अश्वानगर, पश्चिम, मद्रास—40	—वही—
14.	—वही—	श्री वेडनन्दम 12, पश्चिम कोहल स्ट्रीट, काराटूर, मद्रास—80	—वही—
15.	—वही—	ए. जयप्रकाश गोहिणी फलेट्स, अश्वा नगर, वेस्ट एक्सटेंशन, मद्रास—101	—वही—
16.	—19—ग्रालन्दुर	एम. ग्रहमवक्कान, बुड्डार इलाम, गांधी स्ट्रीट, पेरियार नगर, मेडावक्कम	—वही—
17.	—वही—	एम. आनंदन् 66—एकमबारा मुब्रेदार स्ट्रीट, ग्रालन्दुर, मद्रास—15	—वही—
18.	—वही—	गणेश कुमार, न. 4, नेहरु नगर सलाई मुथामिल नगर, सालिगराम, मद्रास—93	—वही—
19.	—वही—	के. कुमार 29—रामकृष्णपुरम, थर्ड स्ट्रीट, अदामवक्कम, मद्रास—88	—वही—
20.	—वही—	के. गोपी न. 16, 18 बी स्ट्रीट, वी. वी. नगर मद्रास—16	—वही—
21.	—वही—	वी. सुन्दरम, 71—पुड्डेट स्ट्रीट, ग्रालन्दुर, मद्रास—16	—वही—
22.	—वही—	डी. सेल्वाराजू, 11—बी, नल्लन नायडू स्ट्रीट, अरुणाचलम रोड, सालिगरामा॒म, मद्रास—93	—वही—
23.	—वही—	एस. नमिल विनयगम 64—एम बी. आर्इ. कालोनी, पलवानथांगल, मद्रास—114	—वही—
24.	—वही—	के. नेइनेचेमियन 59—ग्रालागिरि स्ट्रीट, एम. जी. आर. नगर, मद्रास—78	—वही—

1	2	3	4
25.	१९—भालन्दुर	के. पार्थसारथी, ७२—पुडपेट्टई स्ट्रीट, मद्रास—१६.	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया।
26.	—वही—	एरजयपट्टियन, ९—थिरुवल्लूवर स्ट्रीट, हरीदासपुरम मैन रोड, चिट्टलापकम, मद्रास—६४	—वही—
27.	—वही—	ए. जयराधियन, ९—थिरुवल्लूवर स्ट्रीट, हरीदासपुरम मैन रोड, चिट्टलापकम, मद्रास—६४	—वही—
28.	२५—उधिरामेहर	ए. सल्वाराज, पुरागर गांव, कांचीपुरम तालुक—६०३१०७	—वही—
29.	—वही—	जी. सेस्वराज ३९—वलामपुरी विनायक, कोइल स्ट्रीट, वलाजाबाद—६३१६०५	—वही—
30.	—वही—	ए. सोगनाथन, ९४—पुलीयमबकम गांव और पी वलाजाबाद वृनियम	—वही—
31.	—वही—	ई. जयप्रकाश, ११०—थेन्नेरी व पोस्ट कांचीपुरम	—वही—
32.	२६—कांचीपुरम	एम. ए. डोमानिक, ६—ए, वल्लामपाचीयप्पन, स्ट्रीट कांचीपुरम	—वही—
33.	३४—रानीपेट	एम. रमन, ४६—ए, वडांकल गांव, सीकाराजपुरम पोस्ट, वल्लाजाह तालुक, उन्नर अकाटी अम्बेडकर जिला	—वही—
34.	—वही—	पी. बी. त्यागराजन, ४—ईश्वरन कोइल स्ट्रीट पिनजी-रानीपेट वल्लाजाह तालुक उत्तरी अकाटी अम्बेडकर जिला	—वही—
35.	—वही—	ई. नागराजन, ३—वेंकटरमण स्ट्रीट, वल्लाजाहपेट, वल्लाजाह तालुक, उत्तरी अकाटी अम्बेडकर जिला	—वही—
36.	३०—कटपाडी	के. आनन्दन, चिन्ना उनई गांव उई वानीयामबाडी, पोस्ट (वाया अनईकट)	—वही—
37.	—वही—	एस. थिरमावलावन, चेन्नाकुप्पम गांव और पो. (वाया) इशा, गुड्डीयाथम तालुक	—वही—
38.	५०—चेय्यर	पी. अशोकन, ग्रुगावुर गांव कालोनी और पो. चेय्यर	—वही—
39.	—वही—	के. बी. पच्चियाप्पन, ४०—चिन्ता स्ट्रीट, चेय्यर	—वही—

40. 50—चेय्यर	जी. मुथसामी, 26—गुनानामुरुगन पूँडी, चेय्यारक्कावेन्नुम पी. चेय्यार तालुक	कोई भी लेदा दाखिल नहीं किया।
41. 51—बडांकासी (प्र. जा.)	एस. कपियप्पन, थुनियमपेट कालोनी, किनलविलीबलाम पोस्ट, बन्दाचाशी तालुक	—वही—
42. —वही—	ए. बी. देवराज, सं. 45—मत्स्यामकरानाई ए. पी. अव्रम कालोनी, उत्तिरोडर टी के, चेंगाई पम. जी. प्रार. जिला	—वही—
43. —वही—	एम. मुक्केसम, मीसानाम्मुर गांव, तेलमार पोस्ट, टी. एस. जिला	—वही—
44. 66—भुवनगिरि	बी. बी. आर. इसानचेतिया, 46—माष्टाकोहल स्ट्रीट परानजिपेटट्टी	
45. 71—क्रषिवन्दियम	ए. बी. अकबर बाशा एम. तंगल गांव, कोमालुर पोस्ट, शंकरापुरम तालुक	—वही—
46. —वही—	आर. के. अमामामी, लालापेट गांव, लागुडालुर पोस्ट, संकरापुरम तालुक	—वही—
47. —वही—	पी. रासामी, सातमंगम गांव, कोमालुर पोस्ट, टिडिकन तालुक	—वही—
48. —वही—	एम. सहमी कुमार, तिळवरांगम गांव और पोस्ट, शंकरापुर तालुक	—वही—
49. —वही—	एस. मुख्यमणियम, करायापाल्लायम गांव इडुतामुर पोस्ट, शंकरापुरम तालुक	—वही—
50. —वही—	पी. दारीममुत्तु, अरियाम्मुर गांव, शंकरापुरम तालुक	—वही—
51. —वही—	एम. राजक, केशातेलुर एच/ओ गुलामुर गांव शंकरापुर तालुक	—वही—
52. —वही—	आर. राजेन्द्रन, पाल्लाया मिलवंगर गांव शंकरापुरम तालुक	—वही—
53. —वही—	एम. विस्यारमन, पेरियापुर (कालोनी), कडुपाल्लुर पोस्ट, तिळकोरलुर तालुक	—वही—
54. 75—थल्ली	बी. रामाचल्ल रेडी, अवानाचंद्रम, अगलाकोट्टी (पो. आ.) देनकनाइकोट्टी	—वही—
55. —वही—	बी. रेगा रेडी मुपुत्र श्री बेंकटारामा रेडी, देसिरीपल्ली तल्ली—635118	—वही—
56. 78—मार्गुर	एस. ए. माधियान मुपुत्र श्री ग्रंगुचेट्टियार, ग्रंपातु नगर, धर्मपुरी	—वही—

57. 79—हुर (अ. जा.)	पी. वी. करियाल, अर्द्धीपट्टी पुहुर, कोलगापट्टी पोस्ट, पाणे परेड्डीपट्टी तालुक	विधि द्वारा अनेकित रीति से नेवा दाखिल नहीं किया गया।
58. 112—अनिष्टपुर (अ. जा.)	तिरुमति बी. सिवकामी 205—तिरुपुर गोड, धर्मपुरी	—वही—
59. —वही—	एम. गण	कोई भी नेवा दाखिल नहीं किया गया।
60. —वही—	कलाइमगल कालोनी, बेलिटिरुपुर (पो. आ.) भवानी तालुक	—वही—
61. 139—निलाकोदाई (अ. जा.)	एम. के. वेलुमामी, रामजी नगर, माथुर (पो. आ.) ओलागावाम (बाया) (भवानी) तालुक	—वही—
62. 160—परम्बलुर (अ. जा.)	आई. मुरलीमतोकर, 11—इल्लाप्पासामी कोइल स्ट्रीट, पलानगतम, मधुराई—625003	—वही—
63. —वही—	सी. अरुणाश्वागत, 157—एच. बी. भारती नगर, कोनारीपलथाम, पेरम्बलुर	—वही—
64. —वही—	के. सम्मापिवम, 29—ए. चर्च स्ट्रीट तुवाकुडी मलाई तिरुची—22	—वही—
65. 160—पेरम्बलुर	एन. सुरणियम, 2/421-ए-मेन रोड, सेनजरी पोस्ट, पेरम्बलुर तालुक	—वही—
66. —वही—	पी. तंगाष्टल 68-ए, बेवन्द कुला स्ट्रीट, पेरम्बलुर पोस्ट	—वही—
67. —वही—	सी. तुराइसामी, 3/3 अम्बेडकर नगर इलाम्कालुर पोस्ट, पेरम्बलुर तालुक	—वही—
68. —वही—	एस. पमालाई, बी. कालातुर बाया पोराम्बलुर तालुक	—वही—
69. —वही—	के. पेरियासामी, नेईकुप्पई पोस्ट, गांव और पोस्ट बेप्पानतटट्टई (बाया) पेरम्बलुर तालुक	—वही—
70. 171—मङ्गलादुतुराई	के. जवीद्वाराज, 173—ए. न्यू तुराहमेन्ट, पेरम्बलुर तालुक	—वही—
71. —वही—	आर. कलियामूर्ति, 8—ए. ग्रालयर टैक, साउथ बैंक, तिरुदंदालुर	—वही—
72. —वही—	ही पेटेर बदाम बोगी स्ट्रीट मूवालुर	—वही—
73. —वही—	सी. मार्पी 10—क. नावजिलानाडु मङ्गलादुतुराई	—वही—
	ए. लक्ष्मी नारायण 15—ई. बी. आर. स्ट्रीट मङ्गलादुतुराई	—वही—

1	2	3	4
74.	172—कुट्टालम	एस सामीनाथन 4-ए, ईस्ट स्ट्रोट नल्नामवगुडी नार्थिलम तालुक ए. बी. मुरगान,	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया गया।
75.	—वही—	59—नार्थ स्ट्रीट, मामपुल्ली, पालाया कुड्डालर, माइलादुरुराई तालुक	—वही—
76.	178—मशारगडी	के. के. रामालिंक इलामगलम, 41—हरिचन्द्रपुरम, पुल्लासागालाम पोस्ट	—वही—
77.	—वही—	के. जीवनदभ, 71—कीला राजा वीर्य, मशारगडी	—वही—
78.	179—पट्टकोट्टाई	एन. रामालिंगम, मेलाथेश सेन्दमगाडु व पो. पट्टकोट्टाई तालुक	—वही—
79.	186—बालांगिमन (अ. जा.)	पी. केलियामूर्ति कुड्डीनथानगीपुळु थेरु 88—कोयानगुड्डी वट्टम तिरुप्पुरमबीयम पोस्ट कुम्बाकोनम तालुक	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया।
80.	—वही—	एम. बासु 62—राजेन्द्रोमेल्लुर ग्रामान्गुडी पोस्ट, बालानगेइमन तालुक	विधि द्वारा अपेक्षित रीति से लेखा दाखिल नहीं किया।
81.	199—मानामदुराई (अ. जा.)	वी. वेलु 9—भगवती ग्रामान कोइल स्ट्रीट, पाडीचियाम, मदुराई—20	कोई भी लेखा दाखिल नहीं किया।
82.	217—अंलगूलम	जी. एन्टोनी सहाय राज 4/60, नार्थ स्ट्रीट भेलाकालगम टेनकासी तालुक	—वही—
83.	—वही—	के. रामास्वामी 159—नार्थ स्ट्रीट, पंडाराकुलम, गंकर नगर—627357	—वही—
84.	—वही—	एम. रायापन कासियापुरम, नल्लूर जिला	—वही—
85.	—वही—	पिल्लई कुट्टालाम 2/26—ए. सुन्दर विनियागर कोइल स्ट्रीट, मारानथाई पोस्ट टेनकासी तालुक	—वही—
86.	—वही—	ई. सांगली वीरपा पांडियन सात्य स्ट्रीट, भानुर पोस्ट—627201	—वही—
87.	—वही—	एस. षण्मूर्ग ह पांडियन पुलियेवर, मालीगाई भेलामासी स्ट्रीट, टेनकासी—627811	—वही—
88.	—वही—	एम. जी. सौन्दराजन, 15—ए. वेस्ट स्ट्रीट, शिकगामीपुरम पेथान्दर पट्टी पोस्ट टेनकासी तालुक	—वही—
89.	—वही—	पी. बुरायसामी, 1/58, नार्थ स्ट्रीट, राजापान्डेपोस्ट कालापावूर (बाया) टेनकासी तालुक	—वही—

1	2	3	4
90.	217—भ्रष्टाकुलम	प. एम. के नाडार 1/99—ए भाधा कोडल स्ट्रीट, देवीपट्टीनम, गिरवारिं तालुक	निर्वाचन व्यक्तियों का कोई भी लेखा वाखिल नहीं किया।
91.	—वही—	एन पुष्टिवानम, 1/55—ए—नार्थ स्ट्रीट, राजापांडी पोस्ट, कोलापाट्टर	—वही—
92.	—वही—	आई. बी. पेरुमल 15—सीवन साउथ स्ट्रीट, कोकीराकुलम तिरुनेलवेली—6270029	—वही—
93.	—वही—	एस. मणि बराती, अनाईथालेईपुर, गग्नैड्कोन्डन पोस्ट	—वही—
94.	—वही—	आई. आर. राजारथिनाथ अलाडी, 6/62—ए कोडल स्ट्रीट अलाडीप बल्लूर पोस्ट—627853	—वही—
95.	218—तिरुनेलवेली	एन. चिन्हासामी, 180—उम्मानगर, दालायाम कोट्टाई, नल्लूर पोस्ट—627853	—वही—
96.	221—भ्रष्टासमुद्रम	एस. अब्दुल रहमान, 1/108, पी आर के एम स्ट्रीट, सम्बन्धकुलम पोस्ट अस्वासमुद्रम तालुक—627112	—वही—
97.	—वही—	बी कन्तान, 8/23; यादावर ईस्ट बेस्ट स्ट्रीट, अस्वासमुद्रम—627401	—वही—
98.	—वही—	एस. एस. रमण 20—अम्माईअपार सन्तात स्ट्रीट अस्वासमुद्रम—628401	—वही—
99.	227—टुटिकोरिन	जी. ई. फिल्सोफर, 3/82, बेस्ट स्ट्रीट कल्याण कारीसाल, टुटिकोरिन	—वही—
100.	—वही—	पी. कोशलराम, 78—दामोदर नगर, टुटिकोरिन	—वही—
101.	—वही—	एन. चन्द्र प्रकाश, 269 11, ई. जार्ज रोड टुटिकोरिन टाउन	—वही—
102.	—वही—	ए. अंबिका सुरेश कुमार, 281—कारपेट टाई, टुटिकोरिन टाउन	—वही—
103.	—वही—	सी थोमोथरन, 1/88—सी मेला श्रलगारायाम, टुटिकोरिन टाउन	—वही—
104.	—वही—	जे. थामाह, 128/वी—पूवालाशयापुरम, 111—स्ट्रीट, टुटिकोरिन स्टाउन	—वही—

1	2	3	4
105.	227—टुटिकोरिन	ओर. प्रबागरन, 53—नाडार स्ट्रीट, टुटिकोरिन टाउन	कोई भी लेखा वाखिया नहीं किया
106.	—वही—	ई. राजा 57—वामोदरन नगर, टुटिकोरिन टाउन	—वही—
107.	—वही—	टी. रोहेश 348—ए. लायन टाउन फोर्थ स्ट्रीट टुटिकोरिन टाउन	—वही—
108.	—वही—	एस. एस. विटाली, 168—गांधीनगर, जार्ज रोड, टुटिकोरिन टाउन	—वही—
109.	—वही—	पी. बेल, नाडार, 5/107 अर्थप्पा नगर, शंकरपेरी, टुटिकोरिन टाउन	—वही—
110.	—वही—	जी. जे या सिंह, श्राटो कालोनी, चिदवर नगर, टुटिकोरिन	—वही—
111.	—वही—	एम. जे यापान्धी, 33—सेतुराजा स्ट्रीट, टुटिकोरिन	—वही—

[भ. 76/स. न. — वि. स. / 97]
आदेश में,
बाबू राम, सचिव

ORDER

New Delhi, 7th April, 1999

O.N. 87.—Whereas the Election Commission is satisfied that each of the contesting candidates specified in column (3) of the Table below at the Election to the Tamil Nadu Legislative Assembly, 1996 held from the constituency specified in column (2) against his/her name has failed to lodge an account of his/her election expenses or has failed to lodge an account of his/her election expenses in the manner prescribed by law as mentioned in column (4) of the Said Table, as required by the Representation of the People Act, 1951 and the Rules made thereunder:

And, whereas, the said candidates have either not furnished any reason or explanation for the said failures even after due notice to each of them and the Election Commission is satisfied that they have no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (3) of the Table below to be disqualified for being chosen as and for being, a member of either House of the Parliament or Legislative Assembly or Legislative Council of a State for a period of 3 years from the date of this order.

TABLE

Sl. No.	No. and Name of Assembly Constituency	Name and Address of the Contesting Candidate	Reason for disqualification
1	2	3	4
1.	12-Triplicane	Smt/Shri/Ms. K. Kurunamurthy, 15.3rd Cross Street, Hamilton Bridge Triplicane, Madras-600 005	Accounts not lodged at all.

1	2	3	4
2.	12-Triplicane	S. Venugopal 4-Theetharappan Street, Triplicane, Madras Madras-600 005	Accounts not lodged at all
3.	13-Mylapore	G. Sadagopan alias Gopi 2-Nallappan Street, Mylapore- Madras-4	-do
4.	-do-	B. Susendranath 27-Rakiappa Street, Mylapore Madras-4	-do-
5.	-do-	P. Dhanasekar alias Dhanu 29-Salai Street, Mylapore, Madras-4	-do
6.	-do-	R. Jebamani 17, 2nd Street, Abiramapuram, (East), Mylapore, Madras-4	-do-
7.	18-Villivakkam	M. Abubacker, 35/39 Mariamman Koil Street, Padi, Madras-50.	-do-
8.	-do-	M. Kailasam, 54, Parakha Road, 1st Street, Nammalvar Pot, Madras-12.	-do-
9.	-do-	P. Sivakumar, 28, Anna Street, Old Thirumangalam, Madras-40.	-do-
10.	-do-	P. Paramasivam, 291, M.T.H. Road, Villivakkam, Madras-49.	-do-
11.	-do-	Balasubramaniam Arram Guru, Plot No. 80, Dr. No. 16/3, Anbu Nagar, Alwar Thirunagar, Madras-87.	-do-
12.	-do-	B.S. Poopandian, 1/3, C.R. Ramakrishnapuram 3rd Extension Ganpathraj Nagar, Virugambakkam, Madras-92	-do-
13.	-do-	P. Kavinagar Bosekumar, 316 Thiru Vi Ka St. Thillaiyadi Valli Nagar, Thirumangalam Anna Nagar, West Madras-40.	-do-
14.	-do-	G. Vedanandam, 12, Pathaijan Koil St. Korattur, Madras-80.	-do-

1	2	3	4
15.	18-Villivakkam	A. Joyaprakash, Rohini Flats, Anna Nagar, West Extension, Madras-101.	Accounts not lodged at all.
16.	19-Alandur	M. Ahamedkhan, Buddar Illam, Gandhi Street, Periyar Nagar, Medavakkam.	-do-
17.	-do-	M. Anandan, 66-Ekambara, Subedar Street, Alandur, Madras-15	-do-
18.	-do-	Ganesh Kumar, No. 4, Nehru Nagar, Salai, Muthamil Nagar, Saligramam, Madras-93.	-do-
19.	-do-	K. Kumar 29-Ramakrishnapuram, 3rd Street, Adambakkam, Madras-88	-do-
20.	-do-	K. Gopi No. 16, 18th Street, B.V Nagar, Madras-114	-do-
21.	-do-	V. Sundaram 71-Pudupet Street, Alandur, Madras-16.	-do-
22.	-do-	D. Selvaraju 11-B, Nallan Naidu Street, Arunachalam Road, Saligramam, Madras-93	-do-
23.	19-Alandur	S. Tamil Vinayagam, 64-S.B.I. Colony, Palavanthangal, Madras-114.	-do-
24.	-do-	K. Nedunchezhian, 59-Alagiri Street, M.G.R. Nagar Madras-78.	-do-
25.	-do-	K. Parthasarathy, 72-Pudupettai Street, Madras-16.	-do-
26.	-do-	A. Jayapandian, 9-Thiruvalluvar Street, Haridospuram Main Road, Chitlapakkam Madras-64.	-do-
27.	-do-	G.P. Sridharan, 11-Marission, 1st Street, Alandur, Madras-16.	-do-
28.	25-Uthiramerur	A. Selvaraj Puthagaram Village, Kanchipuram Taluk-603 107.	-do-
29.	-do-	G. Selvaraj 39-Valampuri Vinayakar Koil Street, Walajabad-631 605.	-do-

1	2	3	4
30.	25-Uthiramerur	A. Loganathan 94-Puliyambakkam Village & Post Walajabad Union	Accounts not lodged at all.
31.	-do-	E. Jeyaprakash 110-Thenneri & Post Kanchipuram Taluk	-do-
32.	26-Kancheepuram	M.A. Dominic 6-A, Vallal Pachiyappan Street, Kancheepuram.	-do-
33.	34-Ranipet	M. Raman, 46-A, Vadakal Village, Seckarajapuram Post, Wallajah Taluk, North Arcot Ambedkar District	-do-
34.	-do-	P.V. Thiagarajan, 4-Eswaran Koil Street, Pinji, Ranipet, Wallajah Taluk North Arcot Ambedkar District	-do-
35.	-do-	E. Nagarajan, 3, Venkataraman Street, Walkajahpet, Wallajah Taluk, North Arcot Ambedkar District	-do-
36.	36-Katpadi	K. Anandan, Chinna Unai Village, Umai Vaniyambadi Post, (Via Ansicut)	-do-
37.	-do-	S. Thirumavalavan Chennakuppam Village & Post (Via) Rusha, Gudiyatham Taluk	-do-
38.	50-Cheyyar	P. Ashokan, Arugavur Village Colony & P.O. Cheyyar	-do-
39.	-do-	K.V. Pachiyappan 10-Chinna Street, Cheyyar	-do
40.	-do-	G. Muthusamy 26-Gnanamurugan Poondi, Cheyyartravendran P.O. Cheyyar Taluk	-do-
41.	51-Vandhavasi (SC)	S. Kanniappan Thuniampet Colony, Kilvillivalam Post, Vandavasi Taluk	-do-
42.	-do-	A.V. Devaraj No. 45-Malliamkaranai, A.P. Chatram Colony, Uthiramerur TK, Chengai-M.G.R. District	-do-
43.	-do-	M. Murugesan. Meesanallur Village, Thellai Post, T.S. District.	-do-

44.	66-Bhuvanagiri	V.V.R. Elanchezhian 46-Madha Koil Street, Parangipettai	Accounts not lodged at all
45.	71-Rishivandiam	A.V. Akbar Basha M. Thangal Village, Komalur Post, Sankarapuram Taluk	-do-
46.	-do-	R.K. Annasamy Lalapet Village, La. Gudalur Post, Sankarapuram Taluk	-do-
47.	-do-	P. Ramasamy Saathamangalam Village, Kolathur Post, Tindivanam Taluk	-do-
48.	-do-	S. Lakshmi Kumar Thiruvarangam Village and Post, Sankarapuram Taluk	-do-
49.	-do-	M. Subramanian Karayampalayam Village, Eduthanur Post, Sankarapuram Taluk	-do-
50.	-do-	P. Marimuthu, Ariyalur Village, Sankarapuram Taluk	-do-
51.	-do-	M. Rajak Kezhathenur H/O La Gudalur Village Sankarapuram Taluk	-do-
52.	71-Rashivandiam	R. Rajendran, Pazhaya Siruvangur Village Sankarapuram Taluk	-do-
53.	-do-	M. Visayaraman Periyanur (Colony) Kattupaiyur Post, Tirukoilur Taluk	-do-
54.	75-Thally	B. Ramachandra Reddy Javanachandram, Agalakottai (PO) Denkanikottai	-do-
55.	-do-	V. Renga Reddi S/o Shri Venkatarama Reddi Dasiripalli, Thally-635 118.	-do-
56.	78-Bargur	S. A. Madhiyyan S/o Shri Anguchettiyar, Appavu Nagar, Dharmapuri	-do-
57.	79-Harur (SC)	P.V. Kariyamal, Andipatty Pudur, Kolagampatty Post, Pappireddipatti Taluk	-do-
58.	122-Anthiyur (SC)	Thirumathi V. Sivakami 208-Thirupur Road, Dharmapuri	Accounts not lodged in the manner required by law.

1 2

3

4

59.	122-Anthiyur (SC)	S. Raman, Kalaimagal Colony, Vellitiruppur (PO) Bhavani Taluk	Accounts not lodged at all
60.	-do-	M.K. Velusamy, Ramji Nagar, Mathur (PO) Olagadam (Via) Bhavani Taluk	-do-
61.	139-Nilakottai (SC)	I. Murali Manokar, 11-Irulappasamy Koil Street, Palanganatham, Madurai-625 003.	-do-
62.	160-Perambalur (SC)	C. Aruvazhagan, 157-H.B. Bharathi Nagar, Konaripalayam Perambalur	-do-
63.	-do-	K. Sambasivam, 29-A, Church Street, Thovakud Malai Tiruchi-22.	-do-
64.	-do-	N. Subramanian, 2/421-A, Main Road, Senjeri Post, Perambalur Taluk	-do-
65.	-do-	P. Thangavel, 68-A, Devendra Kula Street, Perambalur Post	-do-
66.	-do-	C. Duraisamy 3/3, Ambedkarnagar, Elambalur Pots, Perambalur Taluk	-do-
67.	-do-	S. Poomalai, Marivanatham Post, V. Kalathur Via Porambalur Taluk	-do-
68.	-do-	K. Periasamy, Neikuppai Post, Vill. & Post Veppanthattai (Via) Perambalur Taluk	-do-
69.	-do-	K. Jagadeeswararaj, 173-A, New Colony, Thuraimangalam, Perambalur Taluk	-do-
70.	171-Mayiladuturai	R. Kaliyamorty, 8-A, Alwar Tank, South Bank, Thiruindalur.	-do-
71.	-do-	D. Peter Vadam Bogi Street, Moovalur	-do-
72.	-do-	C. Mari, 10-A, Nanjilnadu, Mayilladuturai.	-do-
73.	-do-	A. Lakshmi Narayanan, 15-E.V.R. Street, Mayilladuturai	-do-

1	2	3	4
74.	172-Kuthalam	S. Saminathan, 4-A, East Street, Nallamangudi, Nannilam Taluk	Account not lodged at all.
75.	-do-	A.V. Murugan, 59-North Street, Mampulli, Palaya Cudaloor, Mayiladuthurai Taluk	-do-
76.	178-Mannargudi	K. Ramalinkam, Ilamangalam, 41-Harichandrapuram, Pullamangalam Post.	-do-
77.	-do-	K. Jeevanandam, 71-Keela Raja Veedhi, Mannargudi.	-do-
78.	179-Pattukkottai	N. Ramalingam Melatheru, Sendangadu & Post, Pattukkottai Taluk	-do-
79.	186-Valangaiman (SC)	P. Kaliyamurthy, Kudithangipudu Theru, 88-Kothangudi Vattam, Thiruppurambiyam Post Kumbakonam Taluk.	-do-
80.	-do-	M. Vasu, 62-Rajendronallur, Alangudi Post, Valangaiman Taluk	Accounts not lodged in the manner required by law.
81.	199-Manamadurai (SC)	V. Velu, 9-Bagavathi Amman Koil Street, Madichiyam, Madurai-20.	Accounts not lodged at all.
82.	217-Alangulam	G. Antoney Sahaya Raj, 4/60, North Street, Melakalangal, Tenkasi Taluk	-do-
83.	-do-	K. Ramaswamy, 159-North Street, Pandarakulam, Sankar Nagar-627 357.	-do-
84.	-do-	M. Rayappan Kasiapuram, Nallur Post	-do-
85.	-do-	Pillai Kuttalam 2/26-A, Sundara Vinayagar Koil Street, Maranthai Post, Tenkasi Taluk	-do-
86.	-do-	E. Sangili Veerappa Pandian South Street, Manur Post-627 201.	-do-
87.	-do-	S. Shunmugaih Pandian, Pulithevar Maligai Melamasi Street, Tenkasi-627 811.	-do-
88.	-do-	M.G. Soundrarajan 15-A, West Street, Sivagamipuram, Pethanadar Patti post. Tenkasi Taluk	-do-
89.	-do-	P. Duraisamy, 1/58, North Street, Rajapandy Post, Keolapavoor (Via) Tankasi Taluk	-do-

1	2	3	4
90.	217-Alangulam	A.M.K. Nadar, 1/99-A, Madha Koil Street, Devipattinam, Sivagiri Taluk	Accounts not lodged at all.
91.	-do-	N. Punnaivanam, 1/55-A, North Street, Rajapandy Post, Keelapavoor.	-do-
92.	-do-	I.B. Perumal, 15-Sivan South Street, Kokkira Kulam, Tirunelveli-627 009.	-do-
93.	-do-	S. Mani Barathy, Anaithalaiyoor, Gangaikondan Post.	-do-
94.	-do-	I.R.S. Rajarathinam Aladi, 6/62-A, Koil Street, Aladipatti, Nallur Post-627 853.	-do-
95.	218-Tirunelveli	N. Chinnasamy, 180-Anna Nagar, Dalayamkottai, Tirunelveli-11.	-do-
96.	221-Ambasamudram	S. Abdul Rahuman, 1/108, P.R.K.M. Street, Sambankulam Post, Ambasamudram Taluk-627 112.	-do-
97.	-do-	V. Kannan, 8/23, Yadavar East West Street, Ambasamudram-627 401.	-do-
98.	-do-	S.S. Raman, 20-Ammaiappar Sannathi Street, Ambasamudram-627 401.	-do-
99.	227-Tuticorin	G.T. Christopher, 3/82, West Street, Kulayankarisal, Tuticorin	-do-
100.	-do-	P. Koselram, 78-Dhamodara Nagar, Tuticorin	-do-
101.	-do-	N. Chandra Prakash, 269/11 E, George Road, Tuticorin	-do-
102.	-do-	A. David Suresh Kumar, 281-Karapettai, Tuticorin Town	-do-
103.	-do-	C. Thamotharan' 1/88 C, Mela Alangarathattu, Tuticorin Town	-do-
104.	-do-	J. Thomai, 128/B-Poobalarayapuram, IIrd Street, Tuticorin Town	-do-
105.	-do-	R. Prabagaran, 53-Nadar Street, Tuticorin Town	-do-

1	2	3	4
106.	227-Tuticorin	E. Raja, 57-Dhamodara Nagar, Tuticorin Town	Account not lodged at all
107.	-do-	T. Rohesh, 348-A, Lions, Town, 4th Street, Tuticorin Town,	-do-
108.	-do-	S. S. Vitali 168-Gandhi Nagar, George Road, Tuticorin Town.	-do-
109	-do-	P. Vel Nadar, 5/107-Ayyappa Nagar, Sankaraperi, Tuticorin Town,	-do-
110.	-do-	G. Jeya Singh Auto Colony, Chidambaranagar, Tuticorin	-do-
111.	-do-	S. Jeyapandi, 33-Sethuraja Street, Tuticorin	-do-

[No. 76/TN-LA/97]

By Order,

BABU RAM, Secy.

आवेदन

नई दिल्ली, 8 मार्च, 1999

श्र. श्र. 88 :—यतः निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि विधान सभा के उप निर्वाचन 1996 के लिए जो नीचे की सारणी के स्तरम् (2) में विनिर्दिष्ट निर्वाचन-क्षेत्र से हुआ है, उसके मामले स्तरम् (3) में विनिर्दिष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अध्यर्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा नदीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्त सारणी के स्तरम् (4) में वर्धा-दर्शित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहा है;

और यतः उक्त अध्यर्थियों ने सम्पूर्ण मूल्यना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए कोई कारण प्रथमा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और निर्वाचन आयोग का यह समाधान हो भया है कि उनके पास उक्त असफलता के सिए कोई पर्याप्त कारण या आयोजित्य नहीं है;

यतः अब, निर्वाचन आयोग उक्त अधिनियम की धारा 10-के अनुसरण में नीचे की सारणी के स्तरम् (3) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी मदन के या किसी राज्य की विधान सभा अवयव विधान परिषद् के सदस्य चुने जाने और होने के लिए इस आवेदन की तारीख में तीन वर्ष की कालावधि के लिए निरहित घोषित करता है:—

सारणी

क्र. सं. विधान सभा निर्वाचन-क्षेत्र की क्र. सं. और नाम	निर्वाचन लड़ने वाले अध्यर्थी का नाम और पता	निरहित का कारण
1 2	3	4
1. 4-हरीशचन्द्रपुरम	श्री चिन्ता धर्म राव हरीशचन्द्रपुरम ग्राम, कोटाकोम्माली मण्डल, श्री काकुलम जिला	निर्वाचन व्ययों का लेखा दाखिल करने में असफल रहे।

2. 4—हरिंश चन्द्र पूरम

श्री इप्पीली टाटा राय,
कोट्टापेटा (V) कोटाबोम्माली मण्डल,
श्रीकाकुलम जिला।

निर्वाचन व्ययों का लेखा अविल
करने में असफल रहे

3. —वही—

श्री मधुसुदन राव बालागा,
येलामनाचिली ग्राम व पो. आ.
कोटाबोम्माली मण्डल।

—वही—

[सं. 76/आ. प्र.—वि. स. / (उप.)]

आदेश से,

बाबू राम, सचिव

ORDER

New Delhi, the 8th March, 1999

O.N. 88.—Whereas, the Election Commission is satisfied that the contesting candidates specified in column (3) of the Table below of the Bye-election to the Andhra Pradesh Legislative Assembly, 1996 held from the constituency specified in column (2) against his/her name has failed to lodge an account of his/her election expenses as show in column (4) of the said table, as required by the Representation of the People Act, 1951 and the Rules made thereunder;

And whereas, the said candidates have not furnished any reason or explanation for the said failure even after due notice and the Election Commission is satisfied that he/she has no good reason or justification for the said failure;

Now, therefore, in pursuance of Section 10A of the said Act, the Election Commission hereby declares the persons specified in column (3) of the Table below to be disqualified for being chosen as and for being, a member of either House of the Parliament or the Legislative Assembly or Legislative council of States, for a period of 3 years from the date of this order.

Table

Sl. No.	No. & Name of the Assembly Constituency	Name of the Contesting Candidates	Reason for disqualification
1	2	3	4
1.	4-Harischandrapuram	Shri Chinta Dharam Rao Harischandrapuram Village Kotabommali Mandal, Srikakulam District.	Failed to lodge the account of election expenses.
2.	-do-	Shri Ippili Tata Rao, Kottapeta (V), Kotabommali Mandal, Srikakulam District	-do-
3.	-do-	Shri Madhusudhana Rao Balaga, Yelamanchili Village & P.O. Kotabommali Mandal.	-do-

[No. 76/AP-LA/96 (Bye)]

By Order,
BABU RAM, Secy.

आदेश

नई दिल्ली, 8 मार्च, 1999

आ. प्र. 89.—यह निर्वाचन आयोग का समाधान हो गया है कि आन्ध्र प्रदेश विधान सभा के माधारण निर्वाचन, 1994 के लिए जो नीचे की सारणी के स्तम्भ (2) में विनिविष्ट निर्वाचन-शेष में हुआ है उसके सामने स्तम्भ (3) में विनिविष्ट निर्वाचन लड़ने वाला प्रत्येक अस्थार्थी, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 तथा तदीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित उक्स सारणी के स्तम्भ (4) में यथा दर्शित अपने निर्वाचन व्ययों का लेखा दर्शित करने में असफल रहा है।

और यह उक्त प्रभ्यर्थियों ने सम्यक् सूचना दिए जाने पर भी उक्त असफलता के लिए कोई कारण अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया है और निर्विचिन घायोग का यह समाधान हो गया है कि उनके पास उक्त असफलता के लिए कोई पर्याप्त कारण या न्यायीचित्य नहीं है।

अतः इब, निर्विचिन घायोग उक्त अधिनियम की धारा 10-के अनुसार में नीचे की सारणी के सम्बन्ध (3) में विनिर्दिष्ट व्यक्तियों को संसद के किसी भी सदन के या किसी राज्य की विधान सभा अथवा विधान परिषद् के सदस्य नहीं जाने और होने के लिए इस घायेका की तारीख से तीन वर्ष की कालावधि के लिए निरहित घोषित करता है:—

सारणी

क्र. सं. विधान सभा निर्वाचन-संघ की क्र. सं. और नाम	निर्विचिन लड़ने वाले प्रभ्यर्थी का नाम और पता	निरहित का कारण	
1	2	3	4
1. 151—राजमपेट	श्री अदेना रामकृष्ण रेडी, चेलोपल्ली, वॉटिमिट्टा मंडल	निर्विचिन व्ययों का सेवा वासिल करने में असफल रहे।	
2. —वही—	श्री नागा जनकी रामी रेडी अकेपाड़ु, वॉटिमिट्टा मंडल	—वही—	
3. —वही—	डा. यादवल्ली कृष्णम राजु; सरस्वती पुरम, राजमपेट	—वही—	

[सं. 76/आ. प्र.—वि. स./97]

आदेश से,

बाबू राम, सचिव

ORDER

New Delhi, the 8th March, 1999

O.N. 89.—Whereas, the Election Commission is satisfied that contesting candidates specified in column (3) of the Table below of the General Election to the Andhra Pradesh Legislative Assembly, 1994 held from the constituency specified in column (2) against his/her name has failed to lodge an account of his/her election expenses as shown in column (4) of the said table, as required by the Representation of the People Act, 1951 and the rules made thereunder;

Table

Sl. No.	No. & Name of the Assembly Constituency	Name of the Contesting Candidates	Reason for disqualification
1	2	3	4
1.	151-Rajampet	Shri Adena Ramakrishna Reddy, Cherlopalli, Vontimitta Mandal.	Failed to lodge the account of election expenses.
2.	-do-	Shri Naga Janaki Rami Reddy, Akepadu, Vontimitta Mandal.	-do-
3.	-do-	Dr. Yadavalli Krishnam Raju, Saraswathipuram, Rajampet.	-do-

[No. 76/AP-LA/97]

By Order,

BABU RAM Secy,